ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 июля 2012 г. по делу N А26-8668/2011

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Бухарцева С.Н., судей Кудина А.Г., Любченко И.С., рассмотрев 04.07.2012 в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия "Теплоэнергия" на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 23.01.2012 (судья Таратунин Р.Б.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2012 (судьи Савицкая И.Г., Лопато И.Б., Семенова А.Б.) по делу N А26-8668/2011,

установил:

Муниципальное унитарное предприятие "Теплоэнергия", место нахождения: 186660, Республика Карелия, Лоухский р-н, пос. Лоухи, Первомайская ул., д. 9, ОГРН 1091031000752 (далее - Предприятие), обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Беломорского управления Ростехнадзора, место нахождения: 185030, г. Петрозаводск, пр. Александра Невского, д. 69 (далее - Управление), от 13.10.2011 N 27/К, которым Общество привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением суда первой инстанции от 23.01.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 16.04.2012, Предприятию в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Предприятие просит отменить решение от 23.01.2012 и постановление от 16.04.2012, ссылаясь на нарушение судами норм материального права. По мнению подателя жалобы, в отношении него проведена проверка в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ) и при ее осуществлении нарушены требования названного Закона.

Стороны о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, на основании поручения первого заместителя прокурора Республики Карелия от 25.05.2011 N 7-9-968-11 в период с 29.08.2011 по 31.08.2011 прокуратурой Лоухского района с привлечением инспектора Управления проведена проверка соблюдения Предприятием законодательства о промышленной безопасности опасных производственных объектов.

В ходе проверки эксплуатируемых Предприятием объектов - центральных котельных поселка Лоухи и поселка Чупа - выявлены нарушения требований Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (далее - Закон N 116-ФЗ), Правил устройства и безопасной эксплуатации паровых и водогрейных котлов, утвержденных постановлением Госгортехнадзора России от 11.06.2003 N 88, Правил устройства и безопасной эксплуатации трубопроводов пара и горячей воды, утвержденных постановлением Госгортехнадзора России от 11.06.2003 N 90, и Правил безопасности при эксплуатации дымовых и вентиляционных промышленных труб (ПБ 03-445-02), утвержденных постановлением Госгортехнадзора России от 03.12.2001 N 56.

В связи с выявленными нарушениями прокурором Лоухского района 22.09.2011 вынесено постановление о возбуждении в отношении Общества дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

Постановление прокурора и материалы проверки переданы в Управление по подведомственности для решения вопроса о привлечении Предприятия к административной ответственности.

Постановлением от 13.10.2011 N 27/К Предприятие признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 200 000 руб.

Общество оспорило постановление Управления в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций, сделав вывод о наличии в действиях Предприятия события вмененного ему административного правонарушения по эпизодам, указанным в пунктах 1 и 3 - 12 таблицы выявленных нарушений названного постановления, отказали Предприятию в удовлетворении заявления. Кроме того, суды установили, что в данном случае нарушения Предприятием законодательства выявлены в ходе проверки, проведенной в рамках прокурорского надзора, на который положения Закона N 294-ФЗ не распространяются.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона N 116-ФЗ опасными производственными объектами являются предприятия или их цехи, участки, площадки, а также иные производственные объекты, указанные в Приложении N 1 к названному Закону.

Согласно пункту 2 Приложения 1 к Закону N 116-ФЗ эксплуатируемые Предприятием котельные относятся к опасным производственным объектам.

Статьей 9 Закона N 116-ФЗ установлены требования промышленной безопасности к эксплуатации опасного производственного объекта, в том числе обязанность организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, соблюдать положения названного Закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, а также федеральных норм и правил в области промышленной безопасности.

В данном случае суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о нарушении Предприятием при эксплуатации опасных производственных объектов требований промышленной безопасности, перечисленных в справке от 31.08.2011, составленной по результатам проверки, и постановлении по делу об административном правонарушении от 13.10.2011.

Управлением установлено и материалами дела подтверждается, что Предприятием допущены следующие нарушения: **не проведена аттестация специалистов по промышленной безопасности в области общих требований промышленной безопасности (А) и оборудования, работающего под давлением (Б8);** отсутствует лицензия на эксплуатацию взрывопожароопасных производственных объектов; отсутствуют на рабочих местах (в центральных котельных поселков Лоухи и Чупа) производственные инструкции для персонала, обслуживающего котлы; в центральных котельных поселков Лоухи и Чупа не проведены проверки рабочих манометров контрольным рабочим манометром с записью результатов в журнале контрольной проверки; не назначена комиссия по периодической или внеочередной проверке знаний в связи с отсутствием аттестованных руководителей и специалистов; отсутствует паспорт на главный паровой коллектор центральной котельной поселка Лоухи; отсутствует инструкция для персонала, обслуживающего трубопроводы; на рабочих местах не вывешены схемы включения сосудов (теплообменников центральной котельной поселка Лоухи); не создана служба технического надзора за техническим обслуживанием, безопасной эксплуатацией и своевременным ремонтом дымовых труб; не аттестованы лица, ответственные за обеспечение надзора за техническим состоянием дымовых труб; не проведены экспертизы промышленной безопасности дымовых труб центральных котельных поселков Лоухи и Чупа; отсутствует график периодических осмотров, обследований и наблюдений за вертикальностью стволов и осадками фундаментов труб, утвержденный техническим руководителем.

Нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств невозможности соблюдения Предприятием указанных требований промышленной безопасности в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении обычной степени заботливости и осмотрительности, в материалах дела не имеется.

Однако согласно пункту 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - постановление Пленума ВС РФ N 18) в тех случаях, когда административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) или с нарушением предусмотренных в нем условий помимо общих норм, содержащихся в частях 2 и 3 статьи 14.1 КоАП РФ, установлена другими статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, действия лица подлежат квалификации по специальной норме, предусмотренной названным Кодексом. Например, нарушение условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов - по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

Таким образом, суд первой инстанции с учетом официальных разъяснений, данных в пункте 18 постановления Пленума ВС РФ N 18, сделал правильный вывод о том, что действия Предприятия по эксплуатации опасных производственных объектов без лицензии (эпизод, указанный в пункте 2 таблицы выявленных нарушений оспариваемого постановления) не образуют состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях Общества состава вмененного ему административного правонарушения по эпизодам, указанным в пунктах 1 и 3 - 12 таблицы выявленных нарушений оспариваемого постановления.

Довод жалобы о нарушениях положений Закона N 294-ФЗ, допущенных при проведении проверки, не может быть принят во внимание.

Судами первой и апелляционной инстанций правильно установлено, что проверка в данном случае проводилась в рамках прокурорского надзора, а в силу пункта 3 части 3 статьи 1 названного Закона его положения не применяются при осуществлении данного вида надзора.

Предприятие в кассационной жалобе не оспаривает сам факт допущенных им нарушений законодательства, а приводит доводы, касающиеся несоблюдения при проведении проверки норм Закона N 294-ФЗ.

В силу положений части 3 статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и не вправе на стадии кассационного судопроизводства устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции считает, что суды первой и апелляционной инстанций правильно установили обстоятельства дела, всесторонне, полно и объективно исследовали все представленные сторонами документы и дали им надлежащую правовую оценку, обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального и процессуального права, и оснований для их отмены не имеется. Доводы жалобы, содержащие иную оценку фактических обстоятельств дела, не могут быть приняты во внимание судом в силу положений статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 23.01.2012 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2012 по делу N А26-8668/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия "Теплоэнергия" - без удовлетворения.

Председательствующий

С.Н.БУХАРЦЕВ

Судьи

А.Г.КУДИН

И.С.ЛЮБЧЕНКО